

## 第 88 回大腸癌研究会 広報委員会

### 議事録

開催日： 2018 年 1 月 25 日（木） 都市センターホテル 6F 607（東京）  
出席者： 植竹宏之（委員長／東京医科歯科大学）、石黒めぐみ（東京医科歯科大学）、  
問山裕二（三重大学）、深澤智美（防衛医科大学校）  
欠 席： 濱口哲弥（埼玉医科大学国際医療センター）

#### 1. 報告事項

---

##### 1) 2017.7.25

各種ガイドラインの＜最新版＞を HP 掲載した。

- 大腸癌治療ガイドライン 医師用 2016 年版
- 遺伝性大腸癌診療ガイドライン 2016 年版
- 大腸癌治療ガイドライン 医師用 2016 年版 <英語版> (PubMed へのリンク)

##### 2) 2017.7.26

トップページ「What's New」：2015 年以前のニュースを「過去の News」に格納した。

##### 3) 2017.7.26

- ✓ リンク集（一般の皆様向け／会員・ドクター向け）の update・整理
- ✓ 患者説明用資料「大腸癌の治療を始める患者さんへ [PDF] 2014 年 11 月版（中外製薬株式会社提供）」を、『一般の皆様へ』から『大腸癌診療のトピックス』内リンク集に移動

##### 4) 2017.11.24

渡邊聡明会長のご逝去に伴い

- ✓ トップページに渡邊聡明先生の訃報を掲載。
- ✓ 2017.12.26 トップページに『渡邊聡明先生を偲んで』（杉原先生）を掲載した。
- ✓ 『大腸癌研究会について』内『会長挨拶』ページ：歴代会長の挨拶文を掲載した。

##### 5) 2017.12.04

『プロジェクト研究』内、「プロジェクト研究の申請」方法・書式の掲載内容を改変。

・・・申請の手順を明確に記載し、申請書の書式（WORD・PDF）ダウンロードを追加。

##### 6) 2018.1.16

アクセスレポート（2017 年 6 月～2017 年 12 月）を掲載した。

月間のページビューは約 7 万件で推移。ビューが多いのは「ガイドラインの解説」ページ。

## 2. 討議事項

---

### 1) 『大腸癌診療のトピックス』について

深澤委員・石黒より、「中に何があるのかわかりづらい」、「会員・Dr 向け情報であることがわかりづらい」、「名称が内容とマッチしていない」等の問題があるとの指摘があり、同認識で一致した。

- ① 「ポリープのアトラス」は単独コンテンツとして、トップページ左下にバナーを作るなどして、入口を別に設ける方向で、大村印刷（HP 委託業者）と相談する。
- ② 残りのコンテンツを収める場所として、適切な名称を引き続きメール審議等で検討する。
- ③ 会員向け情報として、本 HP でどのような情報を発信していくのか等の「スタンス」を、引き続き検討する。会長の意向も確認する。

### 2) プロジェクト研究『関連論文』について

問山委員より、更新が不十分な可能性が指摘された。

- 今後、研究会終了後（半年毎）に、各委員会・プロジェクト研究の長宛てに、「掲載すべき論文ありますか？」のリマインドをかけることとする。文面案は近日中に石黒が作成し、委員に回覧する。

### 3) 研究会発表に際しての倫理指針の順守の啓蒙について

問山委員より、研究会での発表に際しての倫理審査委員会の承認と施設長の許可の必要性（該当する研究について）を、HP を通して会員への啓蒙する必要があるのではないか？との意見が出された。

- 大腸癌研究会倫理委員会でも、新指針に対する対応を検討中。大腸肛門病学会などの他大手学会でも体制を構築している最中であるので、しばらくは“大手”の動向を見守ることとする。

### 4) 研究会の抄録集の電子版掲載の可否

濱口委員より、抄録集の電子版掲載について提案があった（事前メールにて）。

- ・大腸癌研究会は個人会員制ではないため、会員番号等によるログイン機能の導入は困難。  
 ・ログイン機能の導入は HP の構成を複雑にし、費用がかなりかかる。  
 ・抄録集はやはり紙媒体のほうが使い勝手が良いという人も多いと思われる。  
 ・抄録集は当日に受付で販売している有償物である。  
 ・一方で世話人等への郵送に相当の費用がかかっているという面もある。
- 現状かかっているコストを研究会事務局に確認し、電子版掲載のメリット・デメリットについて引き続き検討することとする。

### 5) 「ホームページに関するご意見」の集計

2016/7/23～2017/12/12 の間の「一般の皆様へ」内の意見投稿メール 計 516 件を集計した（別紙資料）。投稿数は約 30 件/月、夜間の投稿も相当数あった。約 95%は「役に立った」との回答であったが、少数ではあるものの「わかりづらい」、または「情報不足」「求めていた情報ではない」との意見もあった。自由記入欄には、「医師の話聞く前の基礎知識として役に立った」、看護学生よ

り「学習に役立った」などの投稿があった。  
→ 今後も定期的集計を行う。

文責：石黒めぐみ